

GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
LABOUR DEPARTMENT

(G.O. Rt. No. 149/Lab./AIL/J/2013, dated 30th October 2013)

NOTIFICATION

Whereas, the award in I. D. No. 11/2009, dated 26-7-2013 of the Labour Court, Puducherry in respect of the industrial dispute between the management of M/s. Ramiah Spinners Limited, Puducherry and Thiru S. Raman and 16 others over non-employment has been received;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) read with the notification issued in Labour Department's G.O. Ms. No. 20/91/Lab/L, dated 23-5-1991, it is hereby directed by Secretary to Government (Labour) that the said award shall be published in the official gazette, Puducherry.

(By order)

S. THAMMU GANAPATHY,  
Under Secretary to Government (Labour).

**தொழிலாளர் நீதிமன்றம், புதுச்சேரி**

முன்னிலை : திரு. துளசி, மோகன்தாஸ், எம்.ஏ.,  
எம்.எல்., பி.ஜி.டி.எச்.ஆர்.டி.ஐ.,  
தலைமை தாங்கும் அலுவலர்.

2013-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 26-ஆம் நாள்  
வெள்ளிக்கிழமை

தொழிற்சாலை எண் 11/2009

1. S. ராமன்
2. அருள்
3. ராமு
4. அரசன்
5. M. செல்வநாதன்
6. P. காண்டபன்
7. N. ஜெகதீசன்
8. அரிகிருஷ்ணன்
9. L. ஜயனார்
10. N. வீராசாமி
11. M. சீனுவாசன்
12. K. மாரியப்பன்
13. K. கார்த்திகேயன்
14. V. ஜானகிராமன்

15. T.A. அழகப்பன்

16. S. ஏழுமலை

17. A. திருத்தணிவேல் . . மனுதாரர்கள்.

எதிர்

மேலாண் இயக்குநர்.

M/s. ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிட்..

மதுரை-14. . . எதிர்மனுதாரர்.

இந்தத் தொழிற்சாலை 25-7-2013 அன்று இறுதி விசாரணைக்காக என் முன் வந்தபோது, 1, 2, 3, 8 மற்றும் 10 ஆகிய மனுதாரர்கள் தரப்பில், வழக்குரைஞர் திரு. M. வைகுந்த் அவர்கள் ஆஜராகியும், 6, 7, 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்கள் தரப்பில், தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதி திரு. துரை. ஆறுமுகம் அவர்கள் ஆஜராகியும் மற்றும் எதிர் மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர்கள் திரு. கோ. மணிவண்ணன், திரு. ராமகிருஷ்ணன் மற்றும் திரு. G. கிருஷ்ணன் ஆகியோர் ஆஜராகியும் எடுத்துரைத்த வாதங்களைக் கேட்கை செய்தும், வழக்கு சம்பந்தமான ஆவணங்களைப் படித்துப் பார்த்தும், இது நாள் வரையில் பரிசீலனையில் இருந்த பின்னர் இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

**தீர்வம்**

1947-ஆம் வருடத்திய தொழிற்சாலைகள் சட்டம் பிரிவு 2A-ன் கீழ் மனுதாரர்கள் தமக்கு பணித்தொடர்ச்சி பின் சம்பளம் மற்றும் இதர அனைத்து சலுகைகளுடனும், மீண்டும் பணியில் அமர்த்த வேண்டுமென்று எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு உத்தரவிடக் கோரி இந்தத் தொழிற்சாலை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

2. 1,2,3,8 மற்றும் 10 மனுதாரர்களின் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள கோரிக்கை மனுவின் சுருக்கம் பின்வருமாறு:

மனுதாரர்கள், எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் ஊழியர்கள் ஆவர். 17-2-2007 முதல் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக நிர்வாகம் மூடப்பட்டுவிட்டது. பஞ்சுவில் நூல் தயாரித்து இந்தியா முழுவதும் அனுப்பப்பட்டு வரும் தொழிலைச் செய்த எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம், 17-2-2007 முதல் இயற்கை விதிகளுக்குப் புறம்பாகவும், சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவும், மூடப்பட்டுவிட்டது. பின்னர், தொழிலாளர் துறை அலுவலகத்தில் நடந்த சமரச பேச்சு வார்த்தையும் தோல்வியுற்று, சமரச முறிவறிக்கை வழங்கப்பட்டுவிட்டது. 1-ஆம் மனுதாரர் நிரந்தர தொழிலாளர் ஆவார். 2-ஆம் மனுதாரர் வைண்டர் என்ற பதவியில் 1-4-2004 முதல் நிரந்தர தொழிலாளியாகவும், 3-ஆம் மனுதாரர் ஆப்ரேட்டர் என்ற பதவியில் 1-1-1990 முதலும், 8-ஆம் மற்றும் 10-ஆம் மனுதாரர்கள் மிஷின் ஆப்ரேட்டர்களாக, நிரந்தர தொழிலாளர்களாகவும், முறையே 1-7-1998 மற்றும் 11-7-1998 முதல் பணிபுரிந்து வந்தனர்.

3. மனுதாரர்கள் கடின உழைப்பாளிகள் மற்றும் நல்லவிதமாக, எவ்வித குறையுமின்றி பணி செய்து வந்தனர். தொழிற்சங்க நிர்வாகிகள் சிலரின் கூட்டுச் சதியின் பேரில், சில தொழிலாளர்களிடம் வற்புறுத்தி, ராஜினாமா கடிதம் பெறப்பட்டு, குறைந்த தொகை கொடுத்து “செட்டில்மெண்ட்” செய்துள்ளதாக தெரியவருகிறது. தொழிற்சாலை, மூடுவதற்கு தக்க உண்மையான காரணம் ஏதுவுமில்லை. ஆகவே, எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்களுக்கு அளிக்க வேண்டிய சம்பள

பாக்கித் தொகை மற்றும் அனைத்து படிக்களையும் மற்றும் இழப்பீடு மற்றும் அனைத்து சலுகைகளையும், 17-2-2007 முதல் அளிக்க உரியவர் ஆவார். ஆகவே, இழப்பீடு தொகையாக ஒவ்வொரு மனுதாரர்களுக்கும் தலா ரூபாய் 2,00,000 (இரண்டு லட்சம் ரூபாய்) அளிக்க வேண்டும் என பிரார்த்திக்கப்படுகிறது.

4. 6, 7, 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்களின் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள கோரிக்கை மனுவின் சுருக்கம் பின்வருமாறு :

மனுதாரர்கள், 13-7-1991, 2-5-2000, 5-6-2000, 5-9-2000, 4-2-2002, 10-2-2002, 12-3-2002 மற்றும் 16-7-2000 ஆகிய தேதிகளில், தொழிலாளிகளாக பணிக்குச் சேர்ந்து, எதிர்மனுதாரர் தொழிற்சாலையில், மூடப்படும் வரை, சிறப்பாக பணிபுரிந்து வந்தார்கள். பல வருடங்களாக சம்பள உயர்வு இல்லாததால், தங்கள் கோரிக்கைகளைப் பற்றி பேச, தொழிற்சங்கம் ஏற்படுத்தி நிர்வாகத்துடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தினர். ஆனால், எவ்வித முன்னேற்றமும் இல்லை. திடீரென 26-6-2006 அன்று தொழிற்சாலையை மூடுவதாக அறிவித்து மெயின் கேட்டில் நோட்டீஸ் ஒட்டப்பட்டு, கேட்டும் மூடப்பட்டது. இந்த சட்டவிரோதமான மூடுதலை எதிர்த்து தொழிலாளிகள் போராட்டம் செய்தனர். இந்தப் போராட்டத்தை வலுவழக்கச் செய்ய போராட்டத்தை முன்னின்று செய்த முக்கிய தொழிலாளர்களுக்கு, “செட்டில்மெண்ட்” என்ற பெயரில் சில தொழிலாளர்களுக்கு பணம் பட்டுவாடா செய்தனர்.

5. மனுதாரர்கள் மீண்டும் “வேலை மட்டுமே வேண்டும்” என்று கோரி சமரச அதிகாரி முன்னிலையில் தொழிற்சாலையை எழுப்பினர். இந்தத் தாவாவில் உடன்பாடு ஏற்படவில்லை. தொழிற்சாலை சட்டம் பிரிவு 25(O)(1)-ன் படி 90 நாட்களுக்கு முன்பு, அரசிடம் அனுமதி கோர வேண்டும். அங்ஙனம், முன் அனுமதி பெறாமல் தொழிற்சாலையை மூடியது சட்டவிரோதமாகும். ஆகவே, மனுதாரர்களுக்கு மீண்டும் பணியளித்து, பணி தொடர்ச்சி, பின் சம்பளம் மற்றும் இதர பரிசாரங்களையும் அளிக்க உத்தரவிட வேண்டும். மேலும், தொழிற்சாலை சட்டம் 1947-ல் பிரிவு 25(R)(1)-ன் குறிப்பிடப்படாத நிர்வாகத்தின் உரிமையாளருக்கு 6 மாத சிறை தண்டனை மற்றும் ₹ 5,000 அளிக்கும்படி உத்தரவிடவேண்டும்.

6. 1, 2, 3, 8 மற்றும் 10 மனுதாரர்களின் கோரிக்கை மனுவை ஆட்சேபித்த எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த எதிர்மனுவின் சுருக்கம் பின்வருமாறு :

சட்டப்படியும் சங்கதிகளின்படியும், இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும். அரசினால் அனுப்பப்பட்ட பரிந்துரை உத்தரவில், மனுதாரர்களுக்கு வேலை மறுக்கப்பட்டது சரியா? என்பது மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டது. தொழிற்சாலை மூடப்பட்டது பற்றி எவ்வித தொழிற்சாலையும் அதில் குறிப்பிடப்படாததால், “சட்டத்திற்குப் புறம்பாக தொழிற்சாலை மூடியது” என்ற கூற்று ஏற்கத்தக்கதல்ல. 1981-ம் வருடம் எதிர்மனுதாரர் தொழிற்சாலையில், புதுச்சேரி மாநிலம், உறுவையாறு என்ற கிராமத்தில் தொடங்கப்பட்டது. 2003-2004 வருடத்தில் பெருத்த நஷ்டம் ஏற்பட்டது. தொழிலாளிகள், சட்டத்திற்குப் புறம்பான நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டு, மெது வேலை செய்தல், அதிக விடுப்பு எடுத்தல், பணி நேரத்தில் பணி செய்யாமல் இருத்தல், தொழிலாளிகள் கீழ்ப்படியாமல் இருத்தல், தொழிற்சாலை சொத்துக்களை சேதப்படுத்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளால் தொழிற்சாலை நஷ்டம் ஏற்பட்டது. தொழிலாளர்களை எவ்வளவோ கேட்டுக்கொண்டும், அவர்கள் தங்கள் செயல்பாட்டை மாற்றிக் கொள்ளாததால் கதவடைப்பு (லாக்-அவுட்) செய்யப்பட்டது. வேறு வழியின்றி 17-2-2007-ல் நிரந்தரமாக மூட ஏதுவானது.

7. மூடப்பட்டுவிட்டது என்பதால், எவ்விதமான உற்பத்தி செயல்பாடுகளும் செயல்படவில்லை. உரிமம் மற்றும் முறையான சான்றிதழ்கள், அந்தந்தத் துறையிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. தக்க இழப்பீடு அளிக்க, தொழிலாளர்களுக்கு உத்தரவாதம் தரப்பட்டு, அதிகப்பட்ச தொழிலாளிகள் முழு செட்டில்மெண்ட் தொகை பெற்று கணக்கு முடித்துக்கொண்டனர். மேலும் 4, 5 மற்றும் 9 மனுதாரர்கள் அத்தொகையை, இவ்வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போதே பெற்றுக்கொண்டனர். தொழிலாளிகளை வற்புறுத்தியதாக கூறுவது, பின் சிந்தனையுடன் ஏற்பட்ட கூற்றாகும். தொழிற்சாலையின் கட்டிடமும், “சாய் சுப்பிரிம் ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்” என்பவருக்குக் கிரயத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டது. இம்மனுதாரர்களின் கோரிக்கை மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

8. 6, 7, 11 முதல் 17 வரை மனுதாரர்களின் கோரிக்கை மனுவை ஆட்சேபித்து எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த எதிர்மனுவின் சுருக்கம் பின்வருமாறு :

ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகளைத் தவிர மற்ற சங்கதிகள் மறுக்கப்படுகின்றன. மனுதாரர்கள், பணியாளர்களாக இருந்து வந்தார்கள் என்பதும், எதிர்மனுதாரர் மில் மனுதாரர் கூறிய இடத்தில் இயங்கி வந்தது என்பதும் ஒப்புக் கொள்ளப்படுகிறது. 150 தொழிலாளர்கள் இறுதியாக பணி புரிந்து வந்ததாக கூறும் கூற்றும் மறுக்கப்படுகிறது. எதிர்மனுதாரர் மில்லில், மனுதாரர்களில் ஒரு சில தொழிலாளிகளின், ஒழுங்கீனச் செயல்களால், ஆலை மூடும் நிலைக்குத் தள்ளப்பட்டது என்பது பற்றி முன்னறிவிப்பு தரப்பட்டது. ஆலை இயங்காமல் இருந்த உண்மை நிலவரம் உணர்ந்து, சில தொழிலாளிகள் ராஜினாமா செய்து தங்களுக்குரிய தொகையினை பெற்றுச் சென்றுவிட்டனர். தொழிலாளி ராமன் மற்றும் 16 பேர் மட்டுமே ஆலை மூடலை ஆட்சேபித்து தொழிற்சாலையை எழுப்பினர். சமரச முறிவறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்ட 17 பேரில், எம். அரசன் (மனுதாரர்-4), செல்வநாதன் (மனுதாரர்-5), மற்றும் ஐய்யனார் (மனுதாரர்-9), ஆகியோர், நிர்வாகத்துடன் சமரசம் செய்துகொண்டு செட்டில்மெண்ட் ஏற்படுத்திக் கொண்டார்கள். மேலும் எஸ். ராமன், எல். அருள், எஸ். ராமு ஆகியோர் தொழிற்சாலை எழுப்பவில்லை. சட்டப்படியாக, இந்த ஆலை மூடப்பட்டுள்ளது. தொழிற்சாலை உரிமம், இயக்குநர் பதிவு எண், இஎஸ்ஐ. பி.எப்., விற்பனை வரி, எக்ஸைஸ் வரி உள்ளிட்ட அனைத்து உரிமைகளையும் ஏற்கனவே தகுந்த துறையிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. தொழிற்சாலை மூடப்பட்ட பிறகு, அங்கு மீண்டும் வேலை தர கோருவது சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல. வேறு பெயரில், நிர்வாகத்தை எதிர்மனுதாரர் நடத்தி வருவதாக கூறுவது சரியல்ல. ஆகவே, மனுதாரர்களின் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

9. இம்மனுவில் தீர்வுக்கு எழும் எழுவினாக்கள் :

இருதரப்பு சம்மதத்துடன், மனுதாரர் தரப்பில், S. ஏழுமலை (மனுதாரர்-16) என்பவர் ம.சா.1-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு ம.சா.ஆ. 1 முதல் ம.சா.ஆ. 8 ஆவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டது. S. ராமன் (மனுதாரர்-1) என்பவர் ம.சா. 2-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு ம.சா.ஆ. 9 முதல் ம.சா.ஆ.14 ஆவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தின், குழு அலுவலக நிர்வாக அலுவலர், M. ஞானசேகரன் என்பவர் எ.ம.சா. 1-ஆக விசாரிக்கப்பட்டு எ.சா. ஆ.1 முதல் எ.சா.ஆ. 35 ஆவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டது.

எழு வினாக்கள்:

1. ஆலையை நிரந்தர மூடல் செய்த உடன் இழப்பீடாக நிர்வாகம் அளிக்க முற்பட்ட தொகையை 1, 2, 3, 8 மற்றும் 10 மனுதாரர்கள், பெற மறுத்தது சரிதானா?

2. 6, 7, 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்கள் பணித் தொடர்ச்சி, பின் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகள் பெற உரியவரா?

3. எப்பிரகாரம் மனுதாரர்களுக்குக் கிடைக்கும்?

எழு வினாக்கள் 1 மற்றும் 2 :

எதிர் மனுதாரர் தொழிற்சாலையை 1988-ஆம் ஆண்டு, புதுச்சேரி மாநிலம், உறுவையாறு என்ற கிராமத்தில் ஆரம்பித்து அதில் இந்த மனுதாரர்கள் உள்ளிட்ட தொழிலாளிகள், பணி புரிந்து வந்ததாகவும், சம்பள உயர்வு பற்றி பேச்சு வார்த்தை நடத்த தொழிற்சங்கம் ஆரம்பித்து கோரிக்கை வைக்கப்பட்டதாகவும், பேச்சு வார்த்தை நடைபெற்றதிலும் எவ்வித முன்னேற்றமும் இல்லை என்றும் திடீரென 26-6-2006-ல் நிர்வாகம் ஆலையை சட்டத்திற்குப் புறம்பாக மூட நோட்டீஸ் ஒட்டியதாகவும் ம. சா. 1. மற்றும் ம.சா. 2. ஆகியோர் தனது பிரமாண பத்திரத்தில் குறிப்பிட்டிருந்தனர் மேலும் இத்தகு மூடல் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்றும் மேலும் தொழிலாளிகளில் ஒரு பிரிவினரை வற்புறுத்தி ராஜினாமா கடிதம் பெற்று பணம் கொடுத்து “செட்டில்மெண்ட்” செய்த விதமும் சட்டத்திற்குப் புறம்பானதாகும் என்றும் தொழிற்சங்க சட்டப்படி, மனுதாரர்களுக்கு பணித்தொடர்ச்சி மற்றும் பின் சம்பளத்துடன் மீண்டும் பணியளிக்க உத்தரவிட வேண்டும் என்றும் ம. சா. 1 மற்றும் ம.சா.2 ஆகியோர் தனது பிரமாண பத்திரத்தில் குறிப்பிட்டிருந்தனர்.

10. 6-வது மனுதாரர் P. காண்டபனுக்கு அளிக்கப்பட்ட அடையாள அட்டை மற்றும் 1-10-1997-ல் அளிக்கப்பட்ட நியமன உத்தரவு, நிரந்தர வேலை உத்தரவு ம. சா. ஆ 1 முதல் ம.சா.ஆ 3. எனவும், இத்தொழிற்சாலை குறித்து அரசிடம் குறிப்பிடப்பட்ட 10-6-2009 தேதியிட்ட அரசாணையின் நகல் ம. சா. ஆ. 4 எனவும், இத்தொழிற்சாலை சார்பாக இந்நீதிமன்றத்திலிருந்து மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரருக்கு அனுப்பிய நோட்டீஸ் நகல் ம.சா.ஆ. 5 எனவும் எதிர்மனுதாரர் ஆலை பதிவு சான்றிதழ் நகல் ம. சா. ஆ. 6 எனவும் எதிர்மனுதாரர் ஆலையின் மதுரை அலுவலக பதிவு சான்றிதழ் ம.சா.ஆ.7 எனவும் MCA “(Ministry of Corporate Affairs) Website” ம.சா ஆ.8 எனவும் சமரச அலுவலர்களிடம் நிர்வாகம் விளக்க அளித்த நகல்கள் ம.சா ஆ 9. முதல் ம.சா.ஆ 11 வரை எனவும் மனுதாரர் ராமன் சமரச அதிகாரிக்கு அளித்த மனுவின் நகல் ம.சா.ஆ. 12 எனவும், தொழிற்சங்க மையம் ஆணையர் அவர்களுக்கு அளித்த கடிதம் ம.சா. ஆ. 13 எனவும் 13-6-2008-ல் சமரச பேச்சுவார்த்தைக்கு அழைக்க தொழிலாளர் துறைக்கு அனுப்பப்பட்ட நகல் ம.சா ஆ.14 எனவும் கண்டுள்ளன.

11. எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தின் சார்பில் சாட்சியம் அளித்த எ.ம.சா.1 தனது பிரமாண பத்திரத்தில் குறிப்பிடுகையில், இந்த ஆலையில் தொழிலாளர் பிரச்சனைகள் ஏற்பட்டு சரிவர இயங்காமல் முடங்கியிருந்ததாகவும், தொழிலாளர் ஒத்துழையாமை போக்காலும், உற்பத்தி பிரச்சனையால் மில் நசித்து போகக்கூடிய நிலையில் எதிர்பார்க்கப்பட்டு அதற்குரிய ஆலோசனையை நிர்வாகத்திற்கு அளிக்கப்பட்டதாகவும் அதனால் எ.சா.ஆ. 2 மூலம் கதவடைப்பு (லாக்-அவுட்) நோட்டீஸ் 28-6-2006-ல் அளிக்கப்பட்டதாகவும், 30-6-2006 முதல்

தொடர்ந்து ஆலை இயங்கவில்லை என்றும், ஆகவே 17-2-2007 முதல் ஆலையை நிரந்தரமாக மூடப்போவதாக அளித்த தாக்கீது எ.சா.ஆ.5 எனவும் இச்சூழ்நிலையில் மூடல் அறிவிப்புடன் சம்பளம் மற்றும் இழப்பீட்டுத் தொகை முதலியவற்றை 43 தொழிலாளர்களுக்கு அனுப்பியதாகவும் அவற்றை அந்தத் தொழிலாளர்கள் பெற மறுத்துவிட்டதாகவும், சமரச அலுவலர் முன்பு தொழிலாளர்கள் கோரிக்கை வைத்த பிறகு 26 நபர்கள் கணக்கு தீர்த்துக்கொண்டு சென்று விட்டதாகவும், மீண்டும் இயங்காத தொழிற்சாலையில், மனுதாரர்களை பணியமர்த்த வாய்ப்பு இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டிருந்தார்.

12. எதிர் மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களில், ஆலை தொடர்ந்து இயங்காத நிலை ஏற்பட்டதால் மூடுவதாக குறிப்பிட்டு தொழிற்சங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட 10-5-2006-ல் அளித்த கடித நகல், கதவடைப்பு (லாக் அவுட்) நோட்டீஸ், தொழிலாளர் துறைக்கு நிர்வாகம் அனுப்பிய கடிதம் மற்றும் தொழிலாளர் துறைக்கு அனுப்பிய விளக்கம் 14-12-2006-ல் ஆலை மூடப்போவதாக அளிக்கப்பட்ட நோட்டீஸ் தொழிலாளர் துறையுடன் ஏற்படுத்திக்கொண்ட கடிதப் போக்குவரத்துக்கள், உரிமம் ரத்து செய்யப்பட்ட உத்தரவுகள், தொழிலாளர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட உத்தரவுகள் ஆகியவைகள் எ.சா ஆ.1 முதல் எ.சா. ஆ.13 வரை எனவும் கண்டுள்ளன. அரசன், செல்வநாதன் மற்றும் ஐயப்பாண்டி ஆகிய தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்திற்கும் ஏற்பட்ட “செட்டில்மெண்ட்” நகல்கள் எ.சா.ஆ. 14 முதல் எ.சா. ஆ 16 வரை எனவும் “சாய் சுப்பிரிம் ஸ்பின்னர்ஸ்” என்ற நிறுவனத்திற்கு ஆலை இருந்த இடத்தை 13-12 2007-ல் விற்பனை செய்த கிரயபத்திர நகல் எ.சா.ஆ 17 எனக் கண்டிருந்தன. ராமன் முதல் திருத்தணிவேல் வரை 14 தொழிலாளர்களுக்கு ஆலை மூடலையொட்டி, தொழிலாளர்களுக்கு கணக்கைத் தீர்த்து அவர்களுக்குரிய பணம் பைசல் செய்வதாக குறிப்பிட்டு, 17-2-2007-ல் ஒவ்வொருவருக்கும் காசோலை மூலம் தொகை அனுப்பியதாக கண்ட பதிவுத் தபால்களின் நகல்கள் எ.சா.ஆ. 18 ஆகும். தொழிலாளர்களுக்கு, பதிவுத் தபால் மூலம், நிர்வாகத்திடமிருந்து அனுப்பப்பட்டு, திருப்பி அனுப்பப்பட்ட உறைகள் எ.சா.ஆ. 19 முதல் எ.சா.ஆ. 32 வரை ஆகும். ஆலை ரத்து ஆனதாக கண்டிருந்த website நகல் எ.சா.ஆ. 33 எனவும், ஏப்ரல் 2006 முதல் பிப்ரவரி 2007-ன் சம்பளப் பட்டியல் நகல் எ.சா.ஆ. 34 எனவும், இந்த ஆலை விற்பனை செய்யப்படுவதாக “The Hindu” நாளிதழில் கொடுத்த விளம்பர நகல் எ.சா.ஆ. 35 ஆகும்.

13. இவ்வழக்குத் தொடர்புடைய 10-6-2009 தேதியிட்ட அரசிதழில் குறிப்பிட்டுள்ள அறிக்கையின்படி எதிர்மனுதாரர் ஆலையில் பணிபுரிந்து வந்த திரு எஸ். ராமன் உள்ளிட்ட 17 தொழிலாளிகளும் 1991 முதல் வெவ்வேறு தேதிகளில் பணியமர்த்தப்பட்டு பணி செய்து வந்தார்கள் என்றும் ஊதிய உயர்வு பற்றி தொழிற்சங்கத்தின் மூலம் பேச்சுவார்த்தை நடந்ததாகவும், பின்னர் 17-2-2007-ல் இத்தொழிற்சாலை மூடப்பட்டுவிட்டதாகவும் மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்படும் கூற்றுக்கள் மறுக்கப்படவில்லை. தொழிலாளிகளின் ஒத்துழையாமை போக்கினால் தொழிற்சாலை மூட ஏதுவானதாக நிர்வாகத் தரப்பில் கூறப்படுவதால் மனுதாரர்கள் கோருவது போல இம்மனு அனுமதிக்க இயலுமா? என நாம் ஆய்வு செய்ய வேண்டியுள்ளது.

14. இத்தொழிற்சாலை தொடர்பாக தரப்பினர்களுக்குள் நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தையில், சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்படாததால் 24-12-2008-ல் தொழிலாளர் துறையினரால் அளிக்கப்பட்ட, சமரச முறிவறிக்கையின் பேரில், அரசு,

இத்தொழிந்தகராதைத் தீர்க்க, இந்நீதிமன்றத்திற்கு பரிந்துரை செய்துள்ளது. அதன்பிறகு, இவ்வழக்கில் குறிப்பிடப்பட்ட 17 தொழிலாளர்களில், மனுதாரர்களான 4. அரசன், 5. செவ்வநாதன், மற்றும் 9. ஐய்யனார் ஆகியோர் நிர்வாகத்திற்கும் அவர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் பேரில் சமரசம் ஏற்பட்டு அம்மூன்று பேரும் சென்றுவிட்டதாக இருதரப்பினர் சார்பிலும் தெரிவிக்கப்பட்டதால், அம்மூன்று பேர் பற்றி இம்மனுவில் எந்தப் பரிகார உத்தரவும் பிறப்பிக்கத் தேவையில்லை என்று கருது முடிகிறது.

15. மனுதாரர் தரப்பில் குறிப்பிடுகையில் இந்த ஆலையும், கோவில்பட்டியில் உள்ள ஆலையும் ஒரே தலைமை அலுவலகம் மதுரையைக் கொண்டு இயக்கப்படுவதாகவும், இந்த ஆலை நஷ்டத்தில் இயங்க வாய்ப்பே இல்லை என்றும் அரசு அளிக்கும் சலுகைகள் கிடைத்தவரை புதுச்சேரியில் இயங்கிய இந்த ஆலை தற்போது மூடப்படும் போது இந்த ஆலை போல இன்னொரு கோவில்பட்டி ஆலையை, தங்கள் ஒரே நிர்வாகத்தின் கீழ் இயக்கி வரும் நிர்வாகத்தினர், மனுதாரர்களுக்கு ஆலையில் சட்டப்படி பணியளிக்க உரியவர் என்றும் எடுத்துரைத்தார். மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் வாதிடுகையில் எதிர்மனுதாரர் ஆலையின் பெயரும் தற்போது இயங்கி வரும் ஆலையின் பெயரும் “ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்” என்றே உள்ளது என்றும், இந்நிர்வாகம் ‘பப்ளிக் லிமிடெட்’ என்பதால் ‘ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்’ என்ற பெயரில் மட்டுமே முதலீடு செய்யப்பட வாய்ப்புள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். புதுச்சேரி மற்றும் கோவில்பட்டியில் உள்ள ஆலைகளின் நிர்வாகம் மற்றும் கட்டுப்பாடு மதுரை தலைமை அலுவலகத்தில் இருந்து தான் செய்யப்படுகிறது என எ.ம.சா. 1 ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். நிர்வாக பதிவு சட்டத்தில், பதியும் நிர்வாகத்திற்கு, ஒரே Balance Sheets தாக்கல் செய்ய வாய்ப்புள்ளதாகவும், கோவில்பட்டி ஆலையிலிருந்து பேச்சிமுத்து, வசந்த மற்றும் சிலர் புதுச்சேரி ஆலையில் வந்து வேலை செய்ததாக ம.சா. 1 சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளதை இந்நீதிமன்றம் கவனிக்க வேண்டும் என்று கூறினார். இத்தகு காரணங்களால், ஆலையின் உரிமை, நிர்வாகம் ஆகியவை ஒரே தலைமையின் கீழ் உள்ளதால் புதுச்சேரியில் செயல்பட்ட எதிர்மனுதாரர் ஆலையும் கோவில்பட்டியில் இயங்கிவரும் ஆலையும் ஒரே தலைமையின் கீழ் செயல்பட்டு வருவதை நாம் அறிவதால், தங்கள் கட்சிக்காரர்களை மீண்டும் மனுவில் குறிப்பிடப்பட பணியமர்த்த வாய்ப்புள்ளதாக வாதாடினார். கீழ்க்கண்ட முன்தீர்ப்புகளை எடுத்துரைத்தார்.

2011-II-LJ-102

*The Management, TI Diamond Chain Ltd., MTH Road, Chennai - Vs. - The Presiding Officer, Principal Labour Court, Chennai.*

.... “Industrial Dispute Act (14 of 1947) - Section 25-FFF and 25-O - Closure of Undertaking - On facts HELD, “No Functional Integrality existed between industrial establishment and undertaking closed - Award of Labour Court holding workmen of closed writ entitled to reinstatement and benefits, set aside.

1960 -I - LJ - 497

*The Management of Pratap Press, New Delhi - Vs. - Secretary, Delhi Press Workers Union and its workmen.*

.... “The question whether the two activities in which the single owner is engaged are one industrial unit or two distinct industrial units is not always easy of solution.

“No hard and fast rule can be laid down for the decision of the question” and each case has to be decided on its own peculiar facts. In some cases the two activities each of which by itself comes within the definition of industry are so closely linked together that no reasonable man would consider them as independent industries. There may be other cases where the connection between the two activities is not by itself sufficient to justify an answer one way or the other, but the employer's own conduct in mixing up or not mixing up the capital, staff and management may often provide a certain answer”.

It was impossible to lay down any one test as on absolute and invariable test for all cases it observed that the real purpose of these tests would be to find out the true relation between the parts, branches, units, etc. This court however mentioned certain tests which might be useful in deciding whether two units form part of the same establishment. “Unity of ownership, unity of management and control, unity of finance and unity of labour, unity of employment and unity of functional “integrality” were the tests which the court applied in that case”. It is obvious there is an essential difference between the question whether the two units form part of one establishment for the purposes of section 25E(iii) and the question whether they form part of one single industry for the purposes of calculation of the surplus profits for distribution of bonus to workmen in one of the units. Some assistance can still nevertheless be obtained from the enumeration of the tests in that case. Of all these tests the most important appears to us to be that of functional “integrality” and the question of unity of finance and employment and of labour. Unity of ownership exists ex-hypothesis. Where two units belong to a proprietor there is almost always likelihood also of unity of management. In all such cases therefore the court has to consider with care how far there is “functional integrality” meaning thereby such functional interdependence that one unit cannot exist conveniently and reasonably without the other and on the further question whether in matters of finance and employment the employer has actually kept the two units distinct or integrated”.

16. தங்கள் ஆலை 26-6-2006-ல் முறையான அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டு, பின் மூடப்பட்டதாகவும், தங்கள் ஆலைக்குரிய நியமனம் தொடர்பாக அவணங்கள் அனைத்தும் ஒப்படைத்து அதற்குரிய எ.சா.ஆ. 9 முதல் எ.சா.ஆ. 13 வரையான ஆவணங்கள் மூலம் உறுதிப்படுத்தப்படுவதாகவும் எ.ம.சா. 1 கூறியுள்ளதாலும், மேலும் எ.சா.ஆ. 17 விற்பனை நோட்டீஸ்-ன் மூலம் சாய் சுப்பிரிமுக்கு விற்பனை செய்ததாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆதலால், இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர்களுக்கு மீண்டும் பணியளிக்க இயலாது என குறிப்பிட்டுள்ளார். தொழிந்தகராறு சட்டப்படி ஆலையை மூடிய போது அதில் பணி புரிந்து வந்த தொழிலாளர்கள் “செட்டில்மெண்ட்” தொகையை பலர் பெற்று சென்று விட்டார்கள் என்றும், மனுதாரர் உள்ளிட்ட 17 பேர்களுக்கும், அத்தொகை காசோலை மூலம் அனுப்பப்படும், அதை பெறாமல் திருப்பி அனுப்பியுள்ளார்கள் என்றும் இத்தகு செயல் ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றும் எதிர்மனுதாரர் வழக்குரைஞர் குறிப்பிட்டார்.

17. எதிர்மனுதாரர் ஆலை, 1988-ல் முதலில் தொடங்கப்பட்டதாகவும், பின்னர் 1995-ல் கோவில்பட்டியில் இரண்டாவது ஆலை தொடங்கியதாகவும், இந்த இரு ஆலைகளுமே “ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்” என்ற பெயரில் மதுரையில் உள்ள கிருஷ்ணாபுரம் காலனியில் அலுவலகத்தை தலைமையிடமாக கொண்டு செயல்பட்டு வருவதாகவும், மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்பட்டது. இந்த இரண்டு ஆலைகளும், வெவ்வேறு ஆலைகள் என்றும் இந்த ஆலைகளின் நிர்வாகங்கள், தனித்தனியாக செயல்பட்டுவருவதாகவும், ஒரு ஆலைக்கும் மற்றொரு ஆலைக்கும் தொடர்பில்லை என்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்படுகிறது. மேலும், அவர் குறிப்பிடுகையில், பலகாலமாக சுணங்கிக் கிடந்த இந்த ஆலை, கதவடைப்பு (லாக்-அவுட்) செப்து கடைசியாக பணிபுரிந்த 43 தொழிலாளிகளில், 14 நபர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் “செட்டில்மெண்ட்” செய்து கொண்டனர் எனவும் எடுத்துரைக்கப்பட்டது.

18. எதிர்மனுதாரர்கள் தொழிற்சாலை நிரந்தரமாக மூடப்பட்டுவிட்டது என்பதனை ம.சா. 1 மற்றும் ம.சா. 2 சாட்சியர்கள் ஒப்புக்கொண்டுள்ளனர். யூனிட்-1 என்ற புதுவை ஆலையும், யூனிட்-2 என்ற கோவில்பட்டி ஆலையும் மதுரையை தலையிடமாகக் கொண்டு “ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்” என்ற புது நிறுவனத்தின் பெயரில் இயங்கி வருவதாகவும் கூறப்பட்ட கருத்துக்கள் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகின்றன. 14 நபர்களைத் தவிர மற்ற அனைத்துத் தொழிலாளர்களும் கணக்கை முடித்துக்கொண்டு சென்றுவிட்டார்கள் என்று மனுதாரர் சாட்சி ஒப்புக்கொண்டுள்ள நிலையிலும் மற்றும் இந்த ஆலையின் நிலம் மற்றும் எந்திரங்கள் மூன்றாம் நபருக்கு விற்கப்பட்டதும், மனுதாரர் தரப்பில் மறுக்கப்படவில்லை. இச்சூழ்நிலையில் மனுதாரர் கோரும் கோரிக்கை ஏற்கத்தக்கதல்ல என எதிர்மனுதாரர் தரப்பு வழக்குரைஞர் எடுத்துரைத்துள்ளார்.

19. எதிர்மனுதாரர் ஆலையின் அனைத்து உரிமங்களும் சரண்டர் செய்யப்பட்டதற்கு ஆதாரமாக எ.சா.ஆ. 9 முதல் எ.சா.ஆ. 13 வரையான ஆவணங்கள் உள்ளன. இந்த ஆவணங்களின்படிக்கு, தொழிற்சாலையின் உரிமை முதலான அனுமதிகள் அந்தந்தத் துறைகளுக்கு திருப்பி ஒப்படைக்கப்பட்டதோடு, எ.சா.ஆ. 17 கிரயப் பத்திரத்தின் மூலம் மூன்றாம் நபருக்கு ஆலையின் எந்திரங்களும் விற்கப்பட்டதாக தெரியவருகிறது. தாங்கள் வாங்கிய கடனை செலுத்த முடியாததால், இந்த ஆலையின் சொத்து ஏலத்திற்கு வந்ததாகவும், அதன் அறிவிப்பு எ.சா.ஆ. 35 மூலம் தினத்தாளில் வெளியாகி உள்ளதாகவும், மேலும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டது. ஆலையின் உற்பத்தி குறைந்து தொழிலில் நஷ்டம் ஏற்பட்ட நிலையில் ஆலையை மூட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டதால் எதிர்மனுதாரரால், இத்தொழிலாளிகளுக்கு பணியளிக்க இயலவில்லை என்பதால் தொழிற்சாலை சட்டம் பிரிவு 25F மற்றும் 25H பிரிவின்படி, மனுதாரர்களுக்குப் பரிகாரம் அளிக்க இயலாது என்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு வழக்குரைஞர் எடுத்துரைத்தார். அதற்கு ஆதரவாக கீழ்க்கண்ட முன்தீர்ப்புகளை எடுத்துரைத்தார்.

2005-I-LLJ-853.SC

*Maruti Udyog Ltd., -Vs. - Ram Lal and Others*

.... Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 would apply in a case of transfer or closure (as per section 25-FF and 25-FFF) only for the purpose of computation of compensation and for no other purpose. The expression ‘as if’ in sections 25-FF and 25-FFF envisaged only the abovesaid limited purpose.

2010-111-LLJ-487 (P and H)

*Ajit Kumar and Others - Vs. - The Presiding Officer, Industrial Tribunal -cum-Labour Court and Another.*

.... Where the undertaking itself is closed, the provisions of sections 25-F, 25-G or 25-H of the Industrial Disputes Act, 1947, will not be made applicable therefore, the workmen are not entitled for the compensation paid under the above sections.

2007 - III - LLJ. 777. SC

*District Red Cross Society - Vs. - Babita Arora and Others.*

.... The Supreme Court observed that Maternity Hospital was functioning as a district entity (unit of the appellant). Due to financial stringency it had to be closed. Other units of the appellant, such as Family Planning Centre, etc., were functioning as separate entities. The mere fact that those units were not closed down could not lead to the inference that termination of respondent's service was illegal for non-compliance of section 25-F of Industrial Disputes Act, 1947.

CDJ 2004 SC 868

*Management of Gordon Woodrofe Agencies Pvt. Ltd. - Vs. - Presiding Officer, Principal Labour Court and Others.*

.... In the instant case also, the Labour Court came to the conclusion that the closure of the establishment was legally justifiable and the management had a required under the law, offered apart from the compensation payable for the closure, all other statutory dues which some of the employees collected without demur and in the case of respondent-workmen eventhough the same were offered on time, they did not accept it, therefore, the question of paying any additional *ex gratia* compensation which is not contemplated under the statute, does not arise. This court in the case of N.S.Giri (supra) held : “An Award under the Industrial Disputes Act cannot be inconsistent with the law laid down by the Legislature or by the Supreme Court that the Labour Court or for that matter the High Court had no authority in law to direct payment of any additional sum by way of *ex gratia* payment otherwise than what is provided under the statute when the act of the management in closing down the establishment is found to be valid and all legally payable amounts have been paid or offered in

time. In such a situation, contrary to the statute, the principle of social justice cannot be invoked since the Legislature would have already taken note of the same while fixing the compensation payable...

2011 -11 - LLJ. 102 (Mad)

*Management, TI Diamond Chain Ltd. -Vs. - Presiding Officer, Principal Labour Court. Chennai and Others.*

**Ratio Decidendi:** In the absence of functional integrality- between two business units, closure of one will not sustain claims of its workmen for reinstatement.

*In the High Court of Madras.*

2013 -111 - LLJ. (Madras), dated July, 2013

..... The various factors are to be considered to find out if there is an existence of functional integrality between the two entities. However, in the case on hand, it is noted that no such factors had existed. The factories had independent existence, even though they had been managed by the same company. One was not dependent on the other. In fact, they had separate ESI codes, separate employees unions, and the employees had been governed by the separate agreements entered into with the management. There is no transfer of employees from one entity to other and they were manufacturing different products. The employees, who had been have service in one entity, would not be possessing the skills to be employed in the other entity.

In such circumstances, the learned single Judge had rightly held that there were serious flaws in the award of the Labour Court, dated 31-10-2005. The findings of the Labour Court, here based on extraneous factors, which were irrelevant and alien to the issues that had arise for its consideration. Therefore, the learned single Judge had rightly set aside the award of the Labour Court, dated 31-10-2005.

தொழிற்சாலை சட்டம் பிரிவு 25-F மற்றும் 25-H ஆகியவை கீழ்க்கண்டவாறு வரையறுக்கப்படுகிறது.

*The Industrial Disputes Act, 1947 sec. 15 F. Conditions precedent to retrenchment of Workmen*

No workman employed in any industry who has been in continuous service for not less than one year under an employer shall be retrenched by that employer until -

(a) the workman has been given one month's notice in writing indicating the reasons for retrenchment and the period of notice has expired, or the workman has been paid *in lieu of* such notice, wages for the period of the notice; (Proviso omitted by Act 49 of 1984, sec.3 (w.e.f 18-8-1984).

(b) the workman has been paid at the time of retrenchment, compensation which shall be equivalent to fifteen days average pay (Subs. by Act 36 of 1964, sec. 14, for "for every completed year of service", (w.e.f. 15-12-1964) [for every completed year of continuous service] or any part thereof in excess of six months, and

The Industrial Disputes Act, 1947 sec. 25 H. re-employment of retrenched workmen

Where any workmen are retrenched, and the employer proposes to take into his employ any persons, he shall, in such manner as may be prescribed, give an opportunity (Subs. By Act 36 of 1964, sec. 16, for certain words (w.e.f. 15-12-1964) [to the retrenched workmen who are citizens of India to offer themselves for re-employment, and such retrenched workmen] who offer themselves for re-employment shall have preference over other persons.

20. "மேற்படி பிரிவு 25-F-ல் ஒரு தொழிற்சாலையில் பணியளிக்க இயலாத சூழ்நிலை ஏற்படும் போது, அந்தத் தொழிற்சாலையில் பணி புரிந்த நபர்களுக்கு, ஒரு மாத முன்னறிவிப்பு அளித்து, ஒவ்வொரு வருட பணிக்காலத்திற்கும், ஒவ்வொரு தொழிலாளிக்கு 15 நாட்களுக்குரிய சம்பளத்தை இழப்பீடாக அளிக்க வேண்டும் என குறிப்பிடப்படுகிறது."

21. தொழிலாளர்களின் ஒத்துழையாமையால் உற்பத்தியில் சுணக்கம் ஏற்பட்டுள்ள நிலையில், தொழிற்சாலை நஷ்டத்தில் இயங்கியதால், கடனைச் செலுத்த இயலாததால் எ.ச.ஆ.35 அறிவிப்பு வெளியிட்டுத், ஆலையின் சட்ட நடவடிக்கை மூலம் மூடப்பட்டுவிட்டதாகவும், அதனால் இழப்பீடு ஒன்றே இம்மனுதாரர்களுக்கு பரிசாரமாக அமையும் என்றும் எதிர் மனுதாரர் தரப்பு வழக்குரைஞர் எடுத்துரைத்தார்.

22. இம்மனு சங்கதிகளை நோக்கும் போது, முதலில் 1988-ல் எதிர்மனுதாரர் தொழிற்சாலை யூனிட்-1 என ஆரம்பிக்கப்பட்டதாகவும், பின்னர் 1995-ம் ஆண்டு கோவில்பட்டியில் யூனிட்-2 என்று ஆரம்பிக்கப்பட்டு, தற்போது நல்ல நிலையில் அந்த ஆலை செயல்படுவதாகவும், இவ்விரு ஆலைகளுமே, "ஸ்ரீ ராமையா ஸ்பின்னர்ஸ் லிமிடெட்" என்ற பொது நிறுவனத்தின் கீழ் மதுரை, கிருஷ்ண நகரில் தலைமையிடமாக கொண்டு செயல்படுவதாகவும் தெரியவருகிறது. இந்த ஆலை நிரந்தர மூடல் செய்யப்பட்டபிறகு, இன்னொரு தனி யூனிட்டாக செயல்பட்டுவரும் கோவில்பட்டி ஆலையில் பணியளிக்க சட்டத்தில் இடமில்லை என எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறிப்பிடப்பட்டது. இந்த ஆலையும், கோவில்பட்டி ஆலையும் வெவ்வேறு நிர்வாக அலுவலகங்களைக் கொண்டிருப்பதாக சங்கதிகள் இல்லை. இவ்விருண்டு ஆலைகளுக்கும் தனித்தனியே கணக்கு பார்த்து Balance Sheet தனித்தனியே தாக்கல் செய்யப்படுவதாகவும் ஆவணங்கள் இல்லை. இவ்விரு ஆலைகளுக்கு, தனித்தனியே இ.எஸ்.ஐ. கோடு இல்லை. மேலும், தனித்தனியாக ஒப்பந்தங்கள் ஏற்பட்டதாக, எவ்வித ஆவணங்களும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் இல்லை. ஆகவே எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட முன்தீர்ப்புகள், இவ்வழக்கு சங்கதிகளுக்கு பொருந்துவதாக கருதமுடியவில்லை. இத்தகு சூழ்நிலையில், புதுச்சேரியில் உள்ள யூனிட்-1 ஆலை, நிரந்தரமாக மூடப்பட்டாலும், இந்த ஆலையின் தலைமை அலுவலகத்தின் கீழே இயங்கும் இன்னும் ஒரு ஆலையான யூனிட்-2 கோவில்பட்டி ஆலையில் பணிபுரிய தயாராக உள்ள மனுதாரர்களின் கோரிக்கையை தொழிற்சாலை சட்டப்படி நிராகரிக்க இயலாது. ஏற்கனவே யூனிட்-2 கோவில்பட்டி ஆலையிலிருந்து பேச்சுமூத்து, வசந்த மற்றும் சிலர் இந்த புதுவை ஆலையில் பணி புரிந்து வந்துள்ளார்கள் என ம.சா.1 சாட்சியம் அளித்துள்ளதற்கு எதிர்மனுதாரர் தரப்பு மறுப்பு சாட்சியம் ஏதும் இல்லை. இச்சூழ்நிலையில், மனுதாரர்கள் 6, 7 மற்றும் 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்கள் தங்கள் பணி செய்த யூனிட்-1

மூடப்பட்டாலும், கோவில்பட்டியில் உள்ள யூனிட்-2-வில் பணி புரிய அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கோருவது ஏற்கத்தக்கதாகவே உள்ளதாக நான் கருதுகிறேன், ஆகவே, 6, 7 மற்றும் 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்களுக்கு, கோவில்பட்டியில் உள்ள ஆலையில் பணியளிக்க வேண்டும் என்று இதனால் உத்தரவிடப்படுகிறது. இம்மனுதாரர்கள், இந்த ஆலை நிரந்தர மூடல் செய்து உடனே தனக்கு மீண்டும் பணியளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டதால், அவர்களுக்கு பின்சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகள் அளிக்க நிர்வாகம் கடமைப்பட்டுள்ளது என்பதை நம்மால் அறிய முடிகிறது.

23, 1, 2, 3, 8 மற்றும் 10 மனுதாரர்கள் நிரந்தர மூடல் செய்த உடன், இழப்பீடாக நிர்வாகம் அளிக்க முற்பட்ட தொகை ரூபாய் 75,000 மிகவும் குறைவானது என்று கூறி 2006-ஆம் வருடம் முதல் போராடி வருவதாகவும், அன்று முதல் அத்தொகையை நிரந்தர வைப்பில் வங்கியில் வைத்திருந்தாலும், இன்று ரூபாய் 1,50,000 (ஒரு லட்சத்து ஐம்பது ஆயிரம் ரூபாய்) எனக் கூடியிருக்கும் என்றும் இச்சூழ்நிலையில் இவற்றையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு தங்களுக்குத் தலா ரூபாய் 2,00,000 இரண்டு லட்சம் ரூபாய்) இழப்பீடாக அளிக்கவேண்டும் என தங்கள் மனுவில் கோரியுள்ளனர். இம்மனு சங்கதிகளின் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்போது, இம்மனுதாரர்கள் மீண்டும் பணியளிக்க வேண்டும் என கோரவில்லை என தெரிகிறது. ஆனால், பிரிவு 25-F-ன்படி இம்மனுதாரர்கள் இழப்பீட்டை பெற முறையான மற்றும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய இழப்பீட்டு தொகை பெற உரியவர்கள் என நான் கருதுகிறேன். ஆகவே 1,2,3,8 மற்றும் 10 ஆகிய மனுதாரர்களுக்கு தலா ரூபாய் 1,60,000 (ஒரு லட்சத்து அறுபது ஆயிரம் ரூபாய்) எதிர்மனுதாரர் அளிக்க உத்தரவிடுவதே சரியானது என நான் கருதுகிறேன். இவ்வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது 4-வது மனுதாரர் அரசன், 5-வது மனுதாரர் செல்வநாதன் மற்றும் 9-வது மனுதாரர் ஐய்யனார் ஆகியோர் எதிர் மனுதாரருடன், பேசி சர்வ அடக்க செட்டில்மெண்ட் செய்து கொண்டதாக, எதிர்மனுதாரர் தன் எதிருரையில் குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலும், அம்மூவரும் இவ்வழக்கில் ஆஜராகாமலேயே இருந்துள்ளனர். எனவே, அவர்களுக்கு எவ்வித பரிகாரமும் கிடைக்க வாய்ப்பில்லை என நான் கருதுகிறேன்.

முடிவில், இந்தத் தொழிற்சாலை பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. 1, 2, 3, 8 மற்றும் 10-வது மனுதாரர்கள் இழப்பீடாக தலா ரூபாய் 1,60,000 (ஒரு லட்சத்து அறுபது ஆயிரம் ரூபாய்) பெற உரியவர் ஆவர் எனவும் 6, 7, 11 முதல் 17 வரையான மனுதாரர்களுக்கு எதிர்மனுதாரர் மீண்டும் பணியளிக்க வேண்டும் என்றும் பின் தொடர்ச்சி, பின் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகளை அவர்கள் பெற உரியவர்கள் எனவும் உத்தரவிடப்படுகிறது. இம்மனு 4, 5 மற்றும் 9 மனுதாரர்களைப் பொறுத்து தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

என்னால் சொல்லப்பட்டு, தட்டச்சரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, 2013-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 26-ஆம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

**து. மோகன்தாஸ்,**

தலைமை தாங்கும் அலுவலர்,  
தொழிலாளர் நீதிமன்றம், புதுச்சேரி.

விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் பட்டியல்

மனுதாரர் தரப்பில் :

ம.சா.1 — S. ஏழுமலை (மனுதாரர்-16)

ம.சா.2 — S. ராமன் (மனுதாரர்-1)

எதிர் மனுதாரர் தரப்பில் :

எ.ம.சா.1 — M. ஞானசேகரன் (குழும அலுவலக நிர்வாக அலுவலர்).

குறியிடப்பட்ட ஆவணங்களின் பட்டியல்

மனுதாரர் தரப்பில் :

எண்	தேதி	ஆவண விவரம்
ம.சா.ஆ.1	—	ஒரு தொழிலாளியின் அடையாள அடையின் நகல். (P. காண்டபன் மனுதாரர்-6).
ம.சா.ஆ.2	—	ஒரு தொழிலாளியின் பணி நியமன உத்தரவு நகல். (P. காண்டபன் மனுதாரர்-6).
ம.சா.ஆ.3	—	ஒரு தொழிலாளியின் பணி நிரந்தர உத்தரவு நகல். (P. காண்டபன் மனுதாரர்-6).
ம.சா.ஆ.4	23-6-2009	அரசால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட நகல்.
ம.சா.ஆ.5	12-6-2009	இந்நீதிமன்றத்தால் அனுப்பப்பட்ட அறிவிப்பு நகல்.
ம.சா.ஆ.6	31-8-2011	Copy of company master details-Roc, Puducherry.
ம.சா.ஆ.7	31-8-2009	Copy of company master details-Roc, Chennai.
ம.சா.ஆ.8	—	Copy of name availability List - In MCA Website.
ம.சா.ஆ.9	31-12-2007	Statement of preliminary remarks submitted by management.
ம.சா.ஆ.10	8-3-2008	Copy of the letter sent to Labour Officer by management.
ம.சா.ஆ.11	21-5-2008	Copy of the letter sent to Labour Officer by management.
ம.சா.ஆ.12	1-11-2007	Copy of the letter given by petitioner before the Labour Conciliation Officer.
ம.சா.ஆ.13	25-7-2008	Copy of the letter given by CITU Union to the Labour Commissioner.
ம.சா.ஆ.14	13-6-2008	Notice given by the Labour Officer (Conciliation).

எதிர் மனுதாரர் தரப்பில் :

எ.சா.ஆ.1 — 10-5-2006 Copy of the notice displayed in the notice-board.

எ.சா.ஆ.2	28-6-2006	Copy of Lock-out notice,	எ.சா.ஆ.18	—	Closure compensation with cheque sent to remaining 14 workers.
எ.சா.ஆ.3	7-8-2006	Copy of the petition submitted by Sri Ramiah Spinners Thozilalar Sangam to the Labour Officer (Conciliation).	எ.சா.ஆ.19	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker A. Thiruthanivel (Petitioner 17).
எ.சா.ஆ.4	29-08-2006	Copy of explanation submitted by respondent company to the Labour Officer (Conciliation).	எ.சா.ஆ.20	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker S. Ezhumalai (Petitioner 16).
எ.சா.ஆ.5	14-12-2006	Copy of notice of closure.	எ.சா.ஆ.21	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker D. Azhagappan (Petitioner 15).
எ.சா.ஆ.6	—	Returned registered cover (8 Nos).	எ.சா.ஆ.22	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker V. Janakiraman (Petitioner 14).
எ.சா.ஆ.7	30-11-2007	Copy of notice sent by the Labour Officer (Conciliation).	எ.சா.ஆ.23	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker V. Karthikeyan (Petitioner 13).
எ.சா.ஆ.8	31-12-2007	Copy of explanation submitted by respondent company to the Labour Officer (Conciliation).	எ.சா.ஆ.24	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker K. Mariyappan (Petitioner 12).
எ.சா.ஆ.9	7-2-2008	Copy of cancellation of licence issued by the Chief Inspector of Factories.	எ.சா.ஆ.25	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker M. Srinivasan (Petitioner 11).
எ.சா.ஆ.10	25-4-2008	Copy of the letter sent to the Commissioner, Villianur Commune Panchayat.	எ.சா.ஆ.26	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker N. Veerasamy (Petitioner 10).
எ.சா.ஆ.11	25-04-2008	Copy of the letter sent to the Superintendent of Central Excise, Range III-E, Puducherry.	எ.சா.ஆ.27	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker R. Arikrishnan (Petitioner 8).
எ.சா.ஆ.12	25-4-2008	Copy of the letter sent by the Director of Industries, Thattanchavady, Puducherry.	எ.சா.ஆ.28	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker N. Jagadeesan (Petitioner 7).
எ.சா.ஆ.13	29-4-2006	Copy of the letter sent to the Commercial Tax Officer, Puducherry.	எ.சா.ஆ.29	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker P. Kandeepan (Petitioner 6).
எ.சா.ஆ.14	2-3-2009	Copy of Memorandum of settlement between respondent company and M. Arasan.	எ.சா.ஆ.30	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker S. Ramu (Petitioner 3).
எ.சா.ஆ.15	11-2-2010	Copy of memorandum of settlement between respondent company and M. Selvanathan.	எ.சா.ஆ.31	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker M. Arul (Petitioner 2).
எ.சா.ஆ.16	18-11-2010	Copy of Memorandum of settlement between respondent company and I. Iyyannar.	எ.சா.ஆ.32	20-6-2013	Closure compensation letter returned by worker S. Raman (Petitioner 1).
எ.சா.ஆ.17	13-12-2007	Copy of sale deed executed by respondent company in favour of Sai Supreme Spinners.	எ.சா.ஆ.33	—	Copy of the cancellation of TIN. No. of the respondent company.
			எ.சா.ஆ.34	—	Wage register of respondent company.
			எ.சா.ஆ.35	—	Sale notice.

**து. மோகன்தாஸ்,**

தலைமை தாங்கும் அலுவலர்,  
தொழிலாளர் நீதிமன்றம், புதுச்சேரி.



**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
LABOUR DEPARTMENT**

(G.O. Rt. No. 150/Lab./AIL/J/2013, dated 30th October 2013)

**NOTIFICATION**

Whereas, the award in I. D.(T) No. 2/2011, dated 7-8-2013 of the Industrial Tribunal, Puducherry in respect of the industrial dispute between the management of M/s. Superfil Products Ltd., Puducherry and Superfil Products Workers Union, Villianur, Puducherry, over wage disparity and privileged leave to 6 workmen has been received;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) read with the notification issued in Labour Department's G.O. Ms. No. 20/91/Lab./L, dated 23-5-1991, it is hereby directed by Secretary to Government (Labour) that the said award shall be published in the official gazette, Puducherry.

(By order)

**S. THAMMU GANAPATHY,**  
Under Secretary to Government (Labour).

**BEFORE THE INDUSTRIAL TRIBUNAL  
AT PUDUCHERRY**

*Present : Thiru T. MOHANDASS, M.A., M.L.,  
Presiding Officer, Industrial Tribunal.*

*Wednesday, the 7th day of August 2013*

**I.D. (T) No. 2/2011**

The President,  
Superfil Products Workers Union,  
Villianur, Puducherry. . . Petitioner

*Versus*

The Managing Director,  
Superfil Products Ltd.,  
Puducherry. . . Respondent

This industrial dispute coming on this day before me for hearing in the presence of Thiruvalargal L. Sathish, N. Krishnamurthy, T. Pravin and V. Veeraragavan, Advocates for the petitioner, Thiru M. Lakshmi Narasimhan, Advocate for the respondent, upon perusing the case records, this court passed the following :

**AWARD**

This industrial dispute arises out of the reference made by the Government of Puducherry, *vide* G.O. Rt. No. 32/AIL/Lab./J/2011, dated 8-2-2011 of the Labour Department, Puducherry to resolve the following dispute between the petitioners and the respondent, *viz.*,

(1) Whether the dispute raised by the Superfil Products Workers Union against the management of M/s. Superfil Products Ltd., Puducherry seeking privileged leave and wage benefits to 6 of its workmen *viz.*, (1) Paavadai, (2) Jayachandiran, (3) Baskar, (4) Swaminathan, (5) Anjapuli and (6) Theepanjan *viz.*, who were not covered under the existing 12(3) settlement is justified or not?

(2) If justified, what relief they are entitled to?

(3) To compute the relief, if any, awarded in terms of money, if it can be so computed?

2. Notice was ordered to be issued to the respondent and when the matter was posted for filing counter, the respondent was called absent. A perusal of docket order reveals that the above industrial dispute was posted for counter to 19-6-2013, 1-7-2013, 10-7-2013, 18-7-2013, 25-7-2013, 29-7-2013 and 1-8-2013. In spite of several opportunities given, the counter was not filed on the side of the respondent. On 1-8-2013 no counter was filed on the side of the respondent and he was called absent and set *ex parte*. Then the matter was posted for examination of the petitioner today. Today, the petitioner was examined as PW. and marked Ex.P1 to Ex.P46. Ex.P1 to Ex.P46 have not been challenged by the respondent. Claim proved. Hence, the petition is allowed with costs.

Typed to my dictation, corrected and pronounced by me in the open Court on this the 7th day of August 2013.

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Industrial Tribunal, Puducherry.

*List of witness examined for the petitioner :*

PW.1 — 7-8-2013 — Thiruneelakandan

*List of witness examined for the respondent : Nil*

*List of exhibits marked for the petitioner :*

Ex.P1 — Copy of the resolution passed by General Body of union.

Ex.P2 — Copy of extra calculations made by the petitioner.

Ex.P3 — Copy of calculation of differential salary.

Ex.P4 — Copy of the letter given by the respondent to Anjapulli, dated 2-4-2005.

Ex.P5 — Copy of the letter given by the respondent to Anjapulli, dated 1-11-2006.

Ex.P6 — Copy of the letter given by the respondent to Anjapulli, dated 1-1-2007.

Ex.P7 — Copy of the letter given by respondent to Anjapulli, dated 24-12-2007.

Ex.P8 — Copy of the letter given by the respondent to Anjapulli, dated 27-8-2008.

Ex.P9 — Copy of the letter given by the respondent to Anjapulli, dated 1-1-2009.

Ex.P10 — Copy of the letter given by the respondent to R. Pavadai, dated 1-1-2009.

Ex.P11 — Copy of the letter given by the respondent to Pavadai, dated 1-7-2008.

Ex.P12 — Copy of the letter given by the respondent to Pavadai, dated 24-12-2007.

Ex.P13 — Copy of the letter given by respondent to Raja, dated 1-1-2007.

Ex.P14 — Copy of the letter given by the respondent to Raja, dated 1-11-2006.

Ex.P15 — Copy of the letter given by the respondent to Raja dated 2-4-2005.

Ex.P16 — Copy of the letter given by the petitioner union to Labour Officer, dated 11-5-2009.

Ex.P17 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan, dated 2-4-2005.

Ex.P18 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan, dated 1-11-2006.

Ex.P19 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan, dated 1-1-2007.

Ex.P20 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan, dated 24-12-2007.

Ex.P21 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan, dated 1-7-2008.

Ex.P22 — Copy of the letter given by the respondent to Theepanjan dated 1-1-2009.

Ex.P23 — Copy of the Tamil translation given by the respondent, dated 3-7-2010.

Ex.P24 — Copy of the letter given by the petitioner union to Labour Officer, dated 20-7-2010.

Ex.P25— Copy of the failure report, dated 30-9-2010.

Ex.P26— Copy of the memorandum of settlement, dated 12-11-2008.

Ex.P27— Copy of the letter given by the petitioner union to Labour Officer, dated 7-5-2009.

Ex. P28— Copy of the letter given by the respondent to Vijayan, dated 1-7-2008.

Ex.P29— Copy of the letter given by the respondent to Vijayan, dated 6-1-2009.

Ex.P30— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 2-4-2005.

Ex.P31— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 1-11-2006.

Ex.P32— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 1-1-2007.

Ex.P33— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 24-12-2007.

Ex.P34— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 1-7-2008.

Ex.P35— Copy of the letter given by the respondent to Swaminathan, dated 1-1-2009.

Ex.P36— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 2-4-2005.

Ex.P37— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 1-11-2006.

Ex.P38— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 1-1-2007.

Ex.P39— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 24-12-2007.

Ex.P40— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 1-7-2008.

Ex.P41— Copy of the letter given by the respondent to Jayachandran, dated 1-1-2009.

Ex.P42— Copy of the letter given by the respondent to Baskaran, dated 2-4-2005.

Ex.P43— Copy of the letter given by the respondent to Baskaran, dated 1-11-2006.

Ex.P44— Copy of the letter given by the respondent to Baskaran, dated 1-1-2007.

Ex.P45— Copy of the letter given by the respondent to Baskaran, dated 1-7-2008.

Ex.P46— Copy of the letter given by the respondent to Baskaran, dated 1-1-2009.

*List of exhibits marked for the respondent : Nil.*

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Industrial Tribunal, Puducherry.

**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY**  
**LABOUR DEPARTMENT**

*(G.O. Rt. No. 152/Lab./AIL/J/2013, dated 30th October 2013)*

**NOTIFICATION**

Whereas, the award in I.D. No. 25/2011, dated 30-7-2013 of the Labour Court, Puducherry in respect of the industrial dispute between the management of M/s. Abirami Soap Works, Puducherry and its workman Thiru S.P. Paraman, over non-employment has been received;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) read with the notification issued in Labour Department's G.O. Ms. No. 20/91/Lab/L, dated 23-5-1991, it is hereby directed by Secretary to Government (Labour) that the said award shall be published in the official gazette, Puducherry.

(By order)

**S. THAMMU GANAPATHY,**  
Under Secretary to Government (Labour).

#### **BEFORE THE LABOUR COURT AT PUDUCHERRY**

*Present :* Thiru T. MOHANDASS, M.A., M.L.,  
Presiding Officer, Labour Court.

*Tuesday, the 30th day of July 2013*

**I.D. No. 25/2011**

S.P. Paraman	.. Petitioner
<i>Versus</i>	
The Managing Director, Abirami Soap Works, Korkadu, Puducherry.	.. Respondent

This industrial dispute coming on 25-7-2013 for final hearing before me in the presence of Thiruvalargal L. Vinoba and S. Ashok Kumar, Advocates for the petitioner, Thiru R. Ilancheliyan and Ms. R. Thilagavathi, Advocates for the respondent, upon hearing both sides, upon perusing the case records, after having stood over for consideration till this day, this court passed the following:

#### **AWARD**

This industrial dispute arises out of the reference made by the Government of Puducherry, *vide* G.O. Rt. No. 165/AIL/Lab./J/2011, dated 25-8-2011 of the Labour Department, Puducherry to resolve the following dispute between the petitioner and the respondent, *viz.*,

(1) Whether the dispute raised by Thiru S.P. Paraman against the management of M/s. Abirami Soap Works, Puducherry, over non-employment is justified?

(2) If justified, to what relief the petitioner is entitled to?

(3) To compute the relief, if any, awarded in terms of money, if it can be so computed?

2. The petitioner, in his claim statement, has averred as follows:

The petitioner was working in the respondent industry for the past eight years as permanent worker from 2004. The respondent with arbitrary

power, with the help of union, agitated against the respondent. The petitioner agitated before the respondent for all the basic amenities and needs of the workers through the union, by which he gathered the displeasure of the management.

The respondent management taking into consideration of this act of the petitioner, isolated him and resisted from entering the premises of the industry on 11-5-2009 stating that he is under unauthorised absence from 1-5-2009 and subsequently from 10-6-2009 he was terminated by the respondent without any reason, which is against natural justice. The petitioner is unaware of the reasons for which he was terminated from services and further no reasonable opportunity was given to the petitioner to know the charges levelled against him. No charges were levelled against the worker and no enquiry was conducted. The petitioner was dismissed from service without adducing any reasons, which shows the high handed attitude of the management. Therefore the act of the respondent is against the principles of natural justice. Hence, the dismissal of the petitioner is not justified and liable to be set aside.

3. In the counter statement, the respondent has stated as follows:

The petitioner was working in the respondent company on daily wages and was engaged on need based. Subsequently, the daily wage was converted as consolidated salary with effect from 1-3-2009 without any prejudice to his employment as temporary workman.

The petitioner was continuously absent with effect from 1-5-2009 without any intimation or prior permission and therefore his name was removed from the muster roll of the company with effect from 10-6-2009.

The respondent is engaging more than 100 workers and in every case, this kind of voluntary abatement of duty is encouraged, it will cause adverse effect and will set a bad precedent to the other workers. Therefore, the petitioner's request for employment in the Puducherry factory was not accepted by the respondent management. But they are ready to reinstate the petitioner in Chennai branch as permanent worker with 10% revision of wages and rejected the claim of the petitioner only for back wages and continuity of service. Hence, there was no means in refusing employment to the petitioner by this respondent. Further the petitioner having accepted to join in Chennai before the Labour Officer (Conciliation) and now disputing that he was removed from service against the principle of natural justice is not maintainable. Hence, they pray for dismissal of the industrial dispute.

4. On the side of the petitioner, PW.1 was examined and Ex.P1 to Ex.P10 were marked. On the side of the respondent, RW.1 was examined and Ex.R1 was marked.

5. *The point for determination is:*

Whether the industrial dispute can be allowed?

6. *On the point:*

The contention of the petitioner is that on 10-6-2009 he was terminated by the respondent without any reason, which is against natural justice and he is unaware of the reasons for which he was terminated from service and further no reasonable opportunity was given to the petitioner to know the charges levelled against him and no charges were levelled against the worker and no enquiry was conducted. In order to prove his claim, the petitioner examined himself as PW.1.

7. *Per contra*, the contention of the respondent is that the petitioner did not report for duty since 1-5-2009, however he was advised to report for duty *vide* letter dated 26-5-2009 and even after receiving the said letter, he did not report for duty and hence his name was removed from the muster roll of the company with effect from 10-6-2009. On the side of the respondent, the General Manager of the respondent company was examined as RW.1.

8. On the side of the respondent, the copy of the failure report was marked as Ex.R1. A perusal of Ex.R1 reveals that during the conciliation, both the petitioner and the respondent has submitted their defence and the conciliation proceedings were held on several rounds and the conciliation authority advised the management to consider the plea of the petitioner for reinstatement and after several rounds of discussions, the management agreed to reinstate the petitioner in Chennai branch with 10% of revision in wages and the petitioner stated that he will be put to financial difficult if he is transferred to Chennai as his family has settled down in Puducherry. Hence, he requested the management to consider him for re-transfer to Puducherry branch with continuity of service. The conciliation authority advised the management to reinstate the petitioner in Chennai branch and to consider his transfer to Puducherry branch after ten months. A perusal of failure report further reveals that the petitioner stated that he is ready and willing to join in Chennai branch and reinstated for back wages and continuity of service. On the other hand, the management stated that they are ready to reinstate the petitioner in Chennai branch as 'Permanent workman' with 10% revision in wages and rejected the claim of the petitioner for back wages and continuity

of service. As the petitioner insisted to refer the dispute to the Labour Court for adjudication, the present industrial dispute is referred to this court.

9. When the said industrial dispute was pending for cross-examination of RW.1, the learned counsel for the respondent has filed a memo stating that the petitioner and the respondent have come for an amicable settlement under section 18(1) of Industrial Disputes Act, as per which the petitioner has agreed to receive a sum of ₹ 1,25,000 (Rupees one lakh and twenty-five thousand only), which includes gratuity and other benefits. In order to prove the same, the learned counsel for the respondent has filed the copy of the receipt, issued by the respondent to the petitioner, which confirm the said fact. The copy of the 18(1) settlement was also filed and the same was recorded by this court. Hence, the award is passed as per the settlement under section 18(1) of Industrial Disputes Act. Accordingly, this point is answered.

10. In the result, the award is passed as per the settlement under section 18(1) of Industrial Disputes Act entered into between the parties. The 18(1) settlement will form part of the award. No costs.

Typed to my dictation, corrected and pronounced by me in the open court on this the 30th day of July 2013.

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Labour Court, Puducherry.

*List of witness examined for the petitioner :*

PW.1 — 5-6-2013 — Paraman

*List of witness examined for the respondent :*

RW.1 — 25-6-2013 — Sanjay Madan

*List of exhibits marked for the petitioner :*

Ex.P1 — Representation to the Manager with certificate of posting, dated 15-5-2009.

Ex.P2 — Representation to the Manager with certificate of posting, dated 15-6-2009.

Ex.P3 — Representation to Managing Director, dated 25-8-2009.

Ex.P4 — Representation to labour conciliation, dated 29-12-2010.

Ex.P5 — Identification certificate issued by VAO, Nallathur.

Ex.P6 — ESI Id card of Dharman

Ex.P7 — ESI Id card of Paraman

Ex.P8 — Bonus paid cover in the name of Dharma for the year 2007.

Ex.P9 — Bonus paid cover in the name of Dharma for the year 2008.

Ex.P10 — Salary paid cover in the name of Dharma for the month May 2009.

*List of exhibits marked for the respondent :*

Ex.R1—Copy of failure report, dated 27-5-2011

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Labour Court, Puducherry.

**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
LABOUR DEPARTMENT**

*(G.O. Rt. No. 153/Lab./AIL/J/2013, dated 30th October 2013)*

**NOTIFICATION**

Whereas, the award in I. D. No. 92/2012, dated 6-8-2013 of the Labour Court, Puducherry in respect of the industrial dispute between the Managing Director, Hidesign India (P) Ltd., Puducherry and its worker Tmt. R. Jean D' Arc, Puducherry over non-employment has been received;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) read with the notification issued in Labour Department's G.O. Ms. No. 20/91/Lab./L, dated 23-5-1991, it is hereby directed by Secretary to Government (Labour) that the said award shall be published in the official gazette, Puducherry.

(By order)

**S. THAMMU GANAPATHY,**  
Under Secretary to Government (Labour).

**BEFORE THE LABOUR COURT AT PUDUCHERRY**

*Present :* Thiru T. MOHANDASS, M.A., M.L.,  
Presiding Officer, Labour Court.

*Tuesday, the 6th day of August 2013*

**I.D. No. 92/2012**

Tmt. R. Jean D' Arc,  
W/o. Rayappa Santhanam,  
6, Last Street,  
K.C. Nagar, Nellithope,  
Puducherry.

.. Petitioner

*Versus*

The Managing Director,  
Hidesign India (P) Ltd.,  
Odhiyampet, Puducherry.

.. Respondent

This industrial dispute coming on this day before me for hearing in the presence of Thiru D. Soundararajan, Advocate for the petitioner, Thiru G. Krishnan, Advocate for the respondent, upon perusing the case records, this court passed the following:

**AWARD**

This industrial dispute arises out of the reference made by the Government of Puducherry, *vide* G.O. Rt. No. 197/AIL/Lab./J/2012, dated 14-11-2012 of the Labour Department, Puducherry to resolve the following dispute between the petitioner and the respondent, *viz.*,

(1) Whether the dispute raised by the petitioner Tmt. R. Jean D' Arc against the management of M/s. Hidesign India Private Limited, Puducherry over non-employment is justified or not?

(2) If justified what relief, the petitioner is entitled to?

(3) To compute the relief, if any, awarded in terms of money, if it can be so computed?

2. Notice was ordered to be issued to the respondent and the counter was filed on their side. Then the petitioner was examined as PW.1 and marked Ex.P1 to Ex.P6 and posted the matter for cross-examination of PW.1. Even after giving sufficient opportunities, PW.1 was not cross-examined by the respondent. The respondent was called absent and there is no representation from them and hence he was set *ex parte*. Hence, the industrial dispute is allowed with costs and the respondent is directed to reinstate the petitioner with continuity of service, back wages and other statutory benefits.

Typed to my dictation, corrected and pronounced by me in the open court on this the 6th day of August 2013.

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Labour Court, Puducherry.

*List of witness examined for the petitioner :*

PW.1 — 15-7-2013 — R. Jean D' Arc

*List of witness examined for the respondent : Nil*

*List of exhibits marked for the petitioner :*

Ex.P1 — Copy of the purported letter signed on 8-11-2012 by the petitioner.

Ex.P2 — Copy of purported settlement form, dated 16-2-2012.

Ex.P3 — Copy of e-mail correspondence between management officials, dated 23-2-2012.

Ex.P4 — Copy of statement of settlement by respondent to the petitioner, dated 24-2-2012.

Ex.P5 — Copy of letter by petitioner to Labour Conciliation Officer, dated 13-3-2012.

Ex.P6 — Copy of the letter by the petitioner to Labour Conciliation Officer, dated 27-6-2012.

*List of exhibits marked for the respondent : Nil*

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer,  
Labour Court, Puducherry.

**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
LABOUR DEPARTMENT**

*(GO. Rt. No. 156/Lab./AIL/J/2013, dated 31st October 2013)*

**NOTIFICATION**

Whereas, an award in I.D. (T) No. 11/2009, dated 3-7-2013 of the Industrial Tribunal, Puducherry in respect of the industrial dispute between the Vinayaga Mission Medical College and Hospital, Karaikal and Vinayaga Mission Medical College and Hospital Non-Teaching Staff Union, Karaikal, over wage revision and other demands on par with 6th Pay Commission has been received;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947) read with the notification issued in Labour Department's GO. Ms. No. 20/91/Lab./L, dated 23-5-1991, it is hereby directed by Secretary to Government (Labour) that the said award shall be published in the official gazette, Puducherry.

(By order)

**S. THAMMU GANAPATHY,**  
Under Secretary to Government (Labour).

**BEFORE THE INDUSTRIAL TRIBUNAL  
AT PUDUCHERRY**

*Present :* Thiru T. MOHANDASS, M.A., M.L.,  
Presiding Officer,  
Industrial Tribunal.

*Wednesday, the 3rd day of July 2013*

**I.D. (T) No. 11/2009**

Vinayaga Mission Medical  
College and Hospital  
Non-Teaching Staff Union,  
rep. by its President/Secretary,  
25/1, Perumal Koil Street,  
Varichikudy Post, Karaikal

.. Petitioner

*Versus*

The Management of Vinayaga Mission  
Medical College and Hospital,  
Kottucherry, Karaikal .. Respondent

This industrial dispute coming on 20-6-2013 before me for final hearing in the presence of Thiruvalargal C.K. Chandrasekar and R. Rajavel, Advocates for the petitioner, Thiru R. Ilanchezhian and Tmt. R. Thilagavathy, Advocates for the respondent, upon hearing both sides, upon perusing the case records, after having stood over till this day, this court passed the following:

**AWARD**

This industrial dispute arises out of the reference made by the Government of Puducherry, *vide* G.O. Rt. No. 91/AIL/Lab./J/2009, dated 26-6-2009 of the Labour Department, Puducherry to resolve the following dispute between the petitioner and the respondent, *viz.*,

(1) Whether the demand of the Vinayaga Mission Medical College and Hospital Non-Teaching Staff Union, Karaikal and against the management of M/s. Vinayaga Mission Medical College and Hospital, Karaikal over wage revision and other demands on par with 6th Central Pay Commission is justified or not?

(2) If justified, to what relief the petitioners are entitled to?

(3) To compute the relief, if any, awarded in terms of money, if it can be so computed?

2. The case of the petitioner is as follows:

The petitioner had entered into a settlement dated 1-12-2005 with the respondent management. The settlement was approved by the Tribunal and confirmed by the Hon'ble Madras High Court. The settlement expired on 30-11-2008. After the expiry of the previous settlement, the petitioner placed a charter of demands, dated 23-1-2009 before the Labour Officer, Karaikal seeking enhanced pay allowances and other facilities on par with the 6th Central Pay Commission directives to the technical, non-technical staff and ministerial staff of similar institutions coming under the Union territory of Puducherry/Health and Family Welfare Services of Government. The conciliation ended in failure as the management was unwilling to submit to the claim. The Labour Officer finally reported failure of conciliation on 1-6-2009. The Government have referred the dispute based on the failure report submitted as per section 12(4) of Industrial Disputes Act.

3. The respondent in his counter has stated as follows:-

The respondent Medical College and Hospital is a private medical college run by the TKVTSSMEC Trust and to impart education to the students, it is running a hospital at Karaikal. The salary and other day-to-day expenses are met with the regulated fees collected from the students and it is not getting any grant from the Government or any other authorities. The respondent institution is also not a 'State' within the meaning of the Constitution of India.

4. The respondent have paid wages and extended other benefits taking into account the general nature of work such wages and benefits are comparatively more than that of what is being paid at various private medical colleges prevailing in Puducherry. During the past several years, the respondent used to negotiate the salary and other benefits with the petitioner union and entered into settlement under the Industrial Disputes Act, 1947 and last settlement was made on 24th May 2006. In pursuance of the above said settlement, all the employees were given substantial pay hike. Subsequently a promotion policy was also introduced and about 50% of the employees have been given general promotion with substantial monetary benefits. The respondent have also agreed to give five per cent promotion to the employees every year which was also accepted by the petitioner union. Now overruling all the above, the petitioner union have demanded salary and other benefits on par with the recommendations made by the 6th Pay Commission.

As far as the 6th Pay Commission recommendations are concerned, it shall apply to persons appointed to civil services and posts in connection with the affairs of the union, whose pay is debited to the civil establishments of the Government. The members of the petitioner union are coming under the category of non-teaching employees in the respondent Medical College and Hospital. The University Grants Commission and the AICTE recommend the revision of pay and other allowances only to the teaching categories and conspicuously no norms have been fixed for non-teaching categories of employees employed in the private medical colleges. Therefore, the petitioner claim for revision of salary as per UGC & MCI norms does not arise.

As far as the petitioner union is concerned, they are all coming within the definition of 'Workmen' under the Industrial Disputes Act and the very nature of employment, service conditions and other benefits are to be decided only by mutual negotiation under the collective bargaining mechanism available under the said Act. The service conditions of the petitioner union have already been regularised in

terms of settlement entered in 2006. The said settlement was arrived at after protracted negotiation with the petitioner union after discussing the pros and cons at all levels and therefore, it is quite unnecessary to review again. Hence, there is no justification in the demand of the petitioner union over wage revision and other demands on par with 6th Central Pay Commission either under law or on fact. Hence, the respondent prays for dismissal of the industrial dispute.

4. On the side of the petitioner, PWs.1 and 2 were examined and Ex.P1 to Ex.P38 were marked. On the side of the respondent, RW.1 was examined and Ex.B1 to Ex.B11 were marked.

5. *The point for consideration is:*

Whether this petition can be allowed?

6. *On the point:*

The contention of the petitioner is that they had entered into a settlement, dated 1-12-2005 with the respondent management and the settlement was approved by the Tribunal and confirmed by the Hon'ble Madras High Court and the settlement expired on 30-11-2008 and after the expiry of the previous settlement, they placed a charter of demands, dated 23-1-2009 before the Labour Officer, Karaikal seeking enhanced pay and allowances and other facilities on par with the 6th Central Pay Commission directives to the technical, non-technical staff and ministerial staff of similar institutions coming under the Union territory of Puducherry/Health and Family Welfare Services of Government and the conciliation ended in failure as the management was unwilling to submit to the claim. In order to prove their claim, the Secretary of the petitioner union was examined as PW.1 and Ex.P1 to Ex.P32 were marked. Apart from PW.1, the active member of the petitioner union was also examined as PW.2 to support the case of the petitioner, who has marked Ex.P33 to Ex.P38.

7. *Per contra*, the contention of the respondent is that the University Grants Commission and the AICTE recommend the revision of pay and other allowances only to the teaching categories and conspicuously no norms have been fixed for non-teaching categories of employees employed in the private medical colleges. Therefore, the petitioner claim for revision of salary as per UGC & MCI norms does not arise. In order to prove their claim, the Manager, Legal and Administration of the respondent institution was examined as RW.1 and marked Ex.B1 to Ex.B11 were marked.

8. When the industrial dispute was posted for argument, the President of the petitioner union filed a Memo. of Settlement and submitted that they and the

respondent management arrived at for consensus for upward revision of salary and other benefits and entered into a settlement, dated 31-1-2012 under section 18(1) of Industrial Disputes Act, 1947.

9. When the industrial dispute came up today, Thiru C. Murugesan, Secretary of the petitioner union present and Thiru S. Mohan, Personnel Officer of the respondent management present. The learned counsel for the respondent present. Memo. with copy of the settlement under section 18(1) of Industrial Disputes Act filed by the petitioner union Secretary, as the dispute is settled between the parties. Award is passed as per the settlement arrived between the parties. Accordingly, this point is answered.

10. In the result, the award is passed as per the settlement arrived between the parties. The copy of the 18(1) settlement will form part of the award. No costs.

Typed to my dictation, corrected and pronounced by me in the open court on this the 3rd day of July 2013.

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer, Industrial Tribunal,  
Puducherry.

*List of petitioner's witnesses :*

PW.1 — 7-1-2011 — C. Murugesan

PW.2 — 8-3-2011 — Adhitthan

*List of respondent's witness:*

RW.1 — 28-3-2011 — D. Murugesan

*List of petitioner's exhibits:*

- Ex.P1 — Charter of demands, dated 23-1-2009
- Ex.P2 — Conciliation failure report
- Ex.P3 — Regulations of Medical Council of India
- Ex.P4 — Appreciation letter issued by the respondent college, dated 24-8-2000.
- Ex.P5 — Circular issued by the respondent, dated 3-4-2001.
- Ex.P6 — Circular issued by the respondent college, dated 21-1-2002.
- Ex.P7 — Circular issued by the respondent college, dated 15-2-2002.
- Ex.P8 — Letter issued by the respondent, dated 21-2-2002.
- Ex.P9 — Circular issued by the college, dated 27-2-2003.
- Ex.P10 — Letter issued by the respondent, dated 28-5-2004.

- Ex.P11 — Letter issued by the college, dated 29-6-2004.
- Ex.P12 — Circular issued by the respondent, dated 26-3-2005.
- Ex.P13 — Newspaper advertisement, dated 18-1-2006
- Ex.P14 — Circular
- Ex.P15 — Circular issued by the respondent college, dated 5-12-2006.
- Ex.P16 — Circular, dated 21-11-2006
- Ex.P17 — Advertisement issued by Health Department, dated 24-8-2007.
- Ex.P18 — Letter received under RTI Act, dated 1-7-2008.
- Ex.P19 — Circular of the college, dated 26-8-2008.
- Ex.P20 — Circular issued by the college, dated 8-5-2009.
- Ex.P21 — Receipt issued to a person, dated 14-5-2009.
- Ex.P22 — Medicine prescription, dated 15-5-2009.
- Ex.P23 — Circular issued by the college, dated 10-6-2009.
- Ex.P24 — Press statement regarding 6th Pay Commission Pay, dated 4-8-2009.
- Ex.P25 — Order granting interim relief, dated 6-8-2009.
- Ex.P26 — Copy of pay receipt issued to Bageerathan during October 2009.
- Ex.P27 — Receipt, dated 10-11-2009
- Ex.P28 — Press report about respondent college in Dinakaran.
- Ex.P29 — MCI permission particulars
- Ex.P30 — Advertisement by Prist University
- Ex.P31 — Interview given by Vice-Chancellor of respondent.
- Ex.P32 — UGC regulations for medical colleges.
- Ex.P33 — Request submitted to the Labour Officer, dated 28-1-2011.
- Ex.P34 — Salary slip issued to a Pharmacist December 2010.
- Ex.P35 — Show cause notice issued to a member by the management, dated 3-1-2011.
- Ex.P36 — Show cause notice issued to a member, dated 28-12-2010.
- Ex.P37 — Circular issued by the management regarding changed shift timings, dated 29-12-2010.
- Ex.P38 — Notice issued by the management, dated 22-1-2011.



*List of respondent's exhibits:*

- Ex.B1 — Photocopy of the charter of demand, dated 23-1-2009.
- Ex.B2 — Copy of the reply submitted to the Labour Officer, dated 17-4-2009.
- Ex.B3 — Copy of Indian Medical Council Act, dated 30-12-1956.
- Ex.B4 — Copy of the notification by the Medical Council of India.
- Ex.B5 — Copy of draft notification of revision of pay scales by UGC.
- Ex.B6 — Copy of notification by UGC for institutions deemed to be universities.
- Ex.B7 — Copy of fixation details to employees by the respondent.
- Ex.B8 — Copy of 18(1) settlement between parties, dated 24-5-2006.
- Ex.B9 — Copy of MoU regarding promotion policy, dated 8-8-2008.
- Ex.B10 — Copy of proposed revision of salary to the petitioner union.
- Ex.B11 — Details of various benefits extended to the petitioner.

**T. MOHANDASS,**  
Presiding Officer, Industrial Tribunal,  
Puducherry.

---

**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
TRANSPORT SECRETARIAT**

*No. 231/Tr. Sectt./2013.*

*Puducherry, the 30th September 2013.*

**ORDER**

Whereas, Shri V. Vijayaraghavan, Assistant Engineer, Government Automobile Workshop, Puducherry has been convicted on a criminal charge and sentenced to undergo rigorous imprisonment for six months and pay fine of ₹ 1,000 in default to undergo simple imprisonment for two months under section 7 of Prevention of Corruption Act, 1988 and also sentenced to undergo rigorous imprisonment for one year and to pay fine of ₹ 1,000 in default to undergo simple imprisonment for two months under section 13(2) read with section 13(i)(d) of the said Act by the Hon'ble Additional Sessions Judge, Puducherry at Karaikal in Spl. C.C. No. 1 of 2010 on 6-3-2012;

And whereas, it is considered that the conduct of the said Shri V. Vijayaraghavan, Assistant Engineer, Government Automobile Workshop, Puducherry which has led to his conviction and the gravity of the charge is such as to warrant the imposition of major penalty;

And whereas, Shri V. Vijayaraghavan, Assistant Engineer, Government Automobile Workshop, Puducherry was given an opportunity of personal hearing and offer his written explanation;

And whereas, the said Shri V. Vijayaraghavan, Assistant Engineer, Government Automobile workshop, Puducherry has given a written explanation which has been duly considered by the Disciplinary Authority;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by rule 19(i) of the Central Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1965, the Disciplinary Authority hereby removes the said Shri V. Vijayaraghavan, Assistant Engineer, Government Automobile Workshop, Puducherry from service.

[By order of Special Secretary (Tr.)-cum-Disciplinary Authority]

**R. CHANDIRASEKARAN,**  
Under Secretary to Government (Tr.).

---

**GOVERNMENT OF PUDUCHERRY  
DEPARTMENT OF PERSONNEL AND  
ADMINISTRATIVE REFORMS (PERSONNEL WING)**

*(G.O. Ms. No. 72, dated 28th October 2013)*

**NOTIFICATION**

In pursuance of the Order No. 14046/111/2012. UTS-I, dated 4-10-2013 of the Ministry of Home Affairs New Delhi and on having reported for duty in this Administration on the forenoon of 14-10-2013, Shri Chandraker Bharti, I.A.S., (AGMU:1996), is appointed as Secretary to Government and allotted the subjects "Finance, Planning, Industries, Agriculture, Forests and Animal Husbandry and Animal Welfare" with immediate effect.

(By order of the Lieutenant-Governor)

**CHETAN B SANGHI,**  
Chief Secretary to Government.